

亞洲大學榜，台灣不高興；排名非主旨，落後有道理

椅子*

最近 QS 公佈亞洲各國大學排名，香港大學高居第一，且前二十名中有四所大學（港大、中大、科大、城大）在香港；在台灣居首的台灣大學，排名僅得第 22；台灣其他大學也都顯得落後。台灣各大學不高興，台大尤然。

QS 排名榜無關學生程度

台大校友抱怨道，亞洲各地大學中，台大教師發表的論文數量最大，為何排名反而落後？難道台大學生比不上香港學生？

這樣不高興，似乎不無理由。然而 QS 排名與不同地區的學生程度無關。從評比操作層面來看，排行榜的名次取決於評比指標，以及各項得分之權重。若以體育競賽為譬，可說是比賽結果反映遊戲規則。若說排名欠客觀，單從台灣本土大學的排名次序看，除交大排名落後令人吃驚外，其他大學的排名前後倒與一般認知相當吻合。

其實，台大校友的幾點抱怨，都可以從評比指標中得到解釋。位居第一的

港大，在「亞洲學術界同行評量」一項取得 100 分（與其他六所大學併列第一），而該項得分之權重最高（30%），顯然由此得益。其實，台大在這一指標中排名並不低（第九）。雖然台大的論文數量較高，排名第 26，高過港大的第 51，但該項得分權重較低（15%），結果當然較吃虧。

至於學生的素質，本來就難以比較，更何況 QS 的亞洲大學排名計分指標中，僅有「僱主對畢業生的評量」略微涉及學生（不是在校生）。但是該項得分的權重低（10%），何況台大畢業生（第二十三名）並不優於港大畢業生（第六名）。另外有一項，台大明顯吃虧，即教學素質指標下「學生與教師的比例」，甚至跌出 100 名之外，而得分權重佔 20%。其餘如論文引用次數、國際化等指標，台大都遠低於港大。

高教資源不足拖累排名

台灣的大學排名落後，原因有如下數端。首先是台灣的大學數量大（約為香港的 20 倍，而人口僅為香港的三倍）而規模小，因此資源因稀釋而變得薄弱，導致設備不足、室內及校園髒亂粗糙（此事表面看來無關宏旨，然而恰恰反映出資源不足的弊端，引人垢病）、教授待遇甚低、行政人手欠缺，教學科研的環境自然受累。

其次，台灣各大學的國際化水平偏低，原因是過去數年來台灣社會推行「本土化」政策，造成自身邊緣化，高等教育界首當其衝。台灣各大學與國外院校的學術交流、學生交換都不夠，在各大學任教的外國教師也較少。中央研究院院士固然有不少任教於本地大學，但至今甚少外國院士在台灣各大學正式任教。在香港各大學中，卻不乏中、美、英、法、俄、瑞典、澳洲等國的院士受聘任教，兩地恰成鮮明對比。

台灣各大學因為這方面存在缺憾，不但在這次亞洲大學排名評比中失利，而且在一般的了解中也頗有落差。「國際化水平」是評比的重點標準之一，下轄的計分指標有「國際教師」、「國際學生」、「外來交換學生」、「出國交換學生」數項，台灣的大學都難得高分。

政治少干涉，教育多開放

上述兩項弊端，即大學數量大而規模小、國際化水平偏低，其實都是政治力過分介入教育所致。政府對高等教育指手劃腳，要求多辦大學，現已造成惡果，怨不得人。

嚴格來說，台灣眾多教授勤奮出色，大學管理傑出有效，即使在諸多不利條件下，仍有如此排名，已然令人驚喜。

然而，台灣的大學資源有限，教授人數不足且待遇甚低，有些因市場機制的自然調整甚至逐漸流失到大陸名校。若繼續抱持閉關自守的政策，在大學過多、報考人數不足的情況下，既無法吸引外國學生就讀，又不肯開放大陸學生來台及不願認證大陸學歷，豈不是將今天的問題加碼留到明天解決？

見微知著，排名反映的現象不容忽視

評比已經過去，抱怨無濟於事。台灣教育界的先進與朋友，如要爭取提升高教素質，宜大量增加資源、重視投資回饋，拒絕政治介入。排名一事，固然不是教研重點，然而見微知著，排名為今日品質受重視的濫觴，其反映的現象甚關宏旨，值得思考。

*椅子為郭位教授小名，中央研究院院士