

「心件」調整與大學評比 2015年2月16日信報

也許有人認為，以諾貝爾物理、化學與生理學或醫學獲獎人數作為衡量標準，只不過證明科技教研的成功，並無法評定科技以外專業的表現，甚至懷疑得獎背後所代表的定量指標，與評定人文社會學科領域的卓越與否並無關聯。

文學家的小故事

我認識的一位文學家，曾經堅定地表示，她的作品水平不可能由他人評估，因為別人不懂得評估這些帶有美學性質的專業。可是，她疏忽了這「水平」二字就是評比下產生的結果。我說：「如果拒絕接受評比，妳將無緣得到心中嚮往的諾貝爾文學獎。」

RAE 評審小故事

今年1月27日UGC公佈RAE的評審結果，某校有教授不滿意評審，聲稱：「我送審的4篇都是"A+"論文，而我們全系幾十位優秀的教授把他們的論文送審，為什麼被評估結果，好像全系只有3篇A+的表現？」這是個有趣的問題，我不知道評審公平與否，不過我確信評比不應該淪為自我號稱。

種種評審的枝末細節可以提出來討論，卻不足以否定「評比」對高等教育的貢獻。此外，有人認為香港政府與大學對科技學科的投入太多、對人文社會學科的投入太少，這些似真不假的坊間說法，只有靠實事求是、客觀論述才能求得正解。

美國人文、社會、藝術學科的優勢

依照英國QS的學科排名，在人文藝術及社會學科的世界最佳50所大學中，美國都佔了約1/3。THE世界最佳50所人文藝術類的大學，美國佔了20所，而社會科學類則有26所。在以上海交大為主力、更偏重客觀學術的ARWU排名中，社會學科的世界前13名都是美國大學，前20名中美國大學佔了17；前30名中美國大學佔了25；前50名中美國大學佔了37。

以工科居世界第一的MIT來說，其人文與社會學科學術一流，聲名卓著。其24位教授的歷史系，提供世界古代史、北美史、歐洲史等學科領域共約70種專業課程。MIT歷史系教授人數少，品質高，教研堪稱世界頂尖。

數字說話，除了科技之外，美國人文、社會、藝術學科的優勢，在現今世界上也應該是無出其右吧！

創新取決於能力與內容

我們的大學校園內存在另外一些說法：人文社會學科的研究，在以英文當道的西方文化之下，港台大陸沒有發揮的餘地。

除了硬軟件之外，一流學科要具備適切又適時的理念。人文社會學科對硬、軟件的依賴性甚低，在資源需求上，較對硬軟件需求強烈的理工學科佔了上風。根據資料，就已投入的科研經費（香港嚴重偏低）而言，香港的人文社會學科在全體科研中所佔的比例，較美國所投入的相對比例高出很多。

一世紀以來，美國在人文社會學科領域的推廣、創新引領全球。美國在中國、日本研究方面的投入，就是明顯的例子；約翰霍普金斯大學的中國研究舉足輕重，其他如哈佛、哥倫比亞、柏克萊加大、西雅圖華盛頓等大學也都設有一流的東亞或中國研究專業。然而，兩岸三地，有多少美國研究或者中國研究的權威機構、學術專家？歸根究底，健康的心件才是美國學術創新，執世界高教牛耳的原因。

英文寫作有其重要性，但在整體創新要件裏，語文扮演著輔助的角色。英文當道 21 世紀，主要因為創新發揚光大的主導國家使用英文，而不是因為使用英文之後才成就了創新的美國。這裏指的創新乃是廣義、超出數理科技的創新，包括影視、時尚、新媒體、供應鏈管理、網絡文化、服務品質 ... 近年流行的韓文學習熱潮，也是由於「韓流」以及韓國勵志創新，進而吸引了世人的注意。不論甚麼國家，只要能做出突破性的創新，則該國的語文就會成為全球通用的語文典範，因此英文水平與創新能力沒有必然的關係，英文不佳絕對不是不能創新的藉口。

今天通用的英文並不是人類歷史上最通用的語文；如果見解獨到，成一家之言，中文也可以再度成為世界標準語文！

就教研的內容而言，東方的傳統文化、社會變革、哲學探討、經濟憧憬、科技發展、... 甚至政治生態等等，逐漸成為 21 世紀的顯學。隨著中國政經的崛起，許多與東方、中國或香港本身有關的人文社會研究，已迅速成為熱門科研論題。這些範疇寬廣的課題，有待我們的學者秉持科學的態度發揚光大。

綜上所述，不管甚麼大學和學科，都有賴健康的「心件」去開拓和發揚，不能祇看「軟件」和「硬件」。就事論事、品質至上、文以載道，才是專業學科應該遵循的共同標尺（common denominator）。

結論

一流的「心件」和管理機制，適用於包括自然、數理與人文、社會、藝術在內的所有學科的發展，沒有任何專業可以豁免，也不是任何專業得以獨享。

高等教育反映了當地的文化（local culture）。推行變革難免會因為當地文化而遇到阻力。按照現有的香港文化，也許我們的校園環境、社會生態、掌管高等教育政策及資源分配的機構，尚不能完全採納辦學自主、自由競爭、市場機制這些培育大學一流「心件」的元素。如果社會健康，澈底接受這些有效發展卓越品質的「心件」，我們的大學才有望不再落後先進 1、20 年。